



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, febrero 16 de 2023

Radicado: 05001 31 05-012-2020-00036-01

Demandante: DAIRON OSBALDO PATIÑO ÁLVAREZ

Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA

Tema: RETROACTIVO PENSIÓN DE INVALIDEZ.

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

**ANTECEDENTES**

El accionante instauró proceso ordinario en contra de LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a fin de que se le reconozca y pague retroactivo pensional de la pensión de invalidez a partir de la fecha de emisión del dictamen de PCL, junto con los intereses moratorios.

Sustentó sus pretensiones indicando que nació el 5 de junio de 1962, fue calificado con una PCL del 50,18 % a través de dictamen No. 59088 del 8 de abril de 2016 emitido por la Junta Regional de Calificación de Antioquia, teniendo como diagnóstico “hipertensión arterial y enfermedad coronaria” enfermedad catalogada como crónica y degenerativa. Que debido a su condición de salud dejó de cotizar en mayo de 2016.

Dijo que solicitó ante COLPENSIONES pensión de invalidez el 30 de junio de 2016, la cual fue resuelta de manera desfavorable a través de resolución SUB56653 del 9 de mayo de 2017. Que un funcionario de la entidad le dijo que podía seguir cotizando y solicitar la pensión anticipada de vejez por invalidez cuando alcanzara las 1000 semanas y en razón de ello reanudó las cotizaciones a través del consorcio Colombia Mayor.

Refirió que el 26 de junio de 2018 solicitó ante COLPENSIONES el reconocimiento y pago de la pensión anticipada de vejez por invalidez, la cual le fue negada a través de resolución SUB207296 del 3 de agosto de 2018 por considerar que no se encontraban satisfechos los requisitos. Decisión sobre la cual presentó los recursos legales e igualmente fue resuelto de manera desfavorable a través de resolución SUB289528 del 3 de noviembre de 2018.

Afirmó que a través de resolución DIR 20237 de 2018 la accionada confirmó en todas sus partes las resoluciones recurridas, pero reconoció pensión de invalidez a partir del 1 de mayo de 2018 argumentando que la misma es procedente por tratarse de una enfermedad degenerativa, y siguiendo los parámetros autorregulados por la entidad para casos como el del actor conforme el concepto técnico BZ 2014\_10721634 del 16 de diciembre de 2014.

Finalmente dijo que, el 5 de julio de 2019 solicitó ante COLPENSIONES el reconocimiento y pago del retroactivo pensional de la pensión de invalidez la cual fue resuelta negativamente a través de resolución GNR304766 del 6 de noviembre de 2019.

## **SENTENCIA**

El Juez de primera instancia consideró que al demandante le asistía el derecho a recibir el retroactivo reclamado y en consecuencia condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar la suma de \$20.138.421 por concepto de retroactivo causado entre el 8 de abril de 2016 y el 30 de abril de 2018, valor que ordenó indexar y negó los intereses moratorios solicitados por considerar que la prestación se reconoce solo en razón de desarrollo jurisprudencial, considerando ésta una eximente de los intereses reclamados.

## **RECURSOS**

Decisión que fue recurrida por la parte demandante por encontrarse disconforme parcialmente con la decisión adoptada por la jueza de primera instancia, indicando que cuando realizó la primera solicitud de reconocimiento de pensión de invalidez ante la entidad ya se encontraban acreditados los requisitos mínimos para acceder a la prestación por lo tanto considera que la negativa de la entidad inicialmente fue de mala fe y mal manejo administrativo, y teniendo en cuenta que la demandada ya ha reconocido en sede administrativa en casos similares la pensión de invalidez debió reconocerse en los tiempos estipulados para ello.

Solicitó que se tenga en cuenta que la Corte Suprema ha indicado que los intereses moratorios tienen naturaleza resarcitoria y no indemnizatoria, por lo tanto, no depende de la buena o mala fe del deudor. En consecuencia, pidió se revoque en ese punto la sentencia de primera instancia y en su lugar se ordenen los intereses moratorios.

Inconforme con la decisión fue recurrida igualmente por COLPENSIONES quien fundamentó la razón de su descontento indicando que desde la radicación de la demanda se puso en discusión que el retroactivo se debía reconocer debido a que se trataba de una enfermedad degenerativa y en razón a esa misma línea la entidad procedió a emitir diferentes reconocimientos. No obstante, la jueza de primera

instancia usa argumentos como la inducción al error para reconocer las pretensiones reclamadas sorprendiendo a la demandada, pues nunca se le permitió oponerse a pretensiones que solicitaran dicha declaración.

Destacó que en las diferentes solicitudes que realizó el demandante ante COLPENSIONES siempre buscó el reconocimiento de una pensión de invalidez, y que así en dos oportunidades se le negó porque no cumplía con los requisitos pues no contaba con las 50 semanas anteriores a la estructuración de la invalidez, que posteriormente continuaba solicitando la prestación y pidió pensión anticipada de vejez por invalidez donde los requisitos son diferentes y en razón a ello se negó porque tampoco cumplía pues es claro que no tenía el cúmulo de semanas para reconocerlo (1000).

Dijo que Colpensiones ahondando en garantías y en aplicación a los parámetros dados en sentencia SU588 de 2016 procedió a realizar una valoración completa nuevamente del caso indicando que estaba en presencia de una enfermedad crónica degenerativa y congénita y reconociendo un derecho.

Resaltó que dentro del proceso ni siquiera se aportó prueba de que en verdad se tratara de un caso de enfermedad degenerativa, invitando a fijarse en el dictamen para así verificar que nada se dice sobre que dicha enfermedad tenga esas características.

En consecuencia, solicitó sea revocada a la sentencia de primera instancia en su totalidad y en consecuencia se le absuelva de todas y cada una de las pretensiones.

## **ALEGATOS**

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, ambas partes presentaron alegaciones reiterando los argumentos de defensa y oposición expuestos desde la demanda, contestación de la demanda y recursos de apelación.

## CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentran probado y por fuera de discusión que **1) Que** el señor DAIRON OSBALDO PATIÑO ÁLVAREZ nació el 5 de junio de 1962 (pág. 13). **2) Que** ha cotizado durante toda su vida laboral un total de 998,29 semanas (pág.25). **3) Que** el 14 de abril de 2016 le fue notificado el dictamen de PCL en el cual se le dictaminó una PCL del 50,18% y fecha de estructuración del 25 de noviembre de 2014 (pág. 14 a 24). **4) Que** a través de resolución SUB-56653 del 9 de mayo de 2017 la entidad negó el reconocimiento de la pensión de invalidez (pág. 33 a 36). **5) Que** el 23 de agosto de 2018 Colombia Mayor expidió certificación de afiliación indicando que el actor se afilió al subsidio el 1 de febrero de 2015 y desafilió el 31 de mayo de 2016 y luego se volvió a afiliarse el 1 de noviembre de 2017 activa a la fecha de expedición del certificado (pág.30). **6) Que** mediante resolución SUB-207269 del 3 de agosto de 2018 la entidad negó el reconocimiento de pensión de vejez anticipada por invalidez (pág. 41 a 46). **7) Que** mediante resolución SUB289528 del 3 de noviembre de 2018 COLPENSIONES confirmó la decisión tomada (pág. 49 a 55). **8) Que** a través de resolución DIR 20237 del 20 de noviembre de 2018 COLPENSIONES confirmar las resoluciones que negaban el reconocimiento de la pensión anticipada de vejez por invalidez y reconocer pensión de invalidez desde el 1 de mayo de 2018 en cuantía del salario mínimo. **9) Que** a través de resolución SUB 304766 del 6 de noviembre de 2019 decidió negar el reconocimiento y pago del retroactivo solicitado de pensión de invalidez (pág.63 a 69).

En ese sentido, en esta instancia se discute si el señor DAIRON OSBALDO PATIÑO ÁLVAREZ tiene derecho a que se le reconozca y pague el retroactivo por pensión de invalidez desde el 8 de abril de 2016 y hasta el 30 de abril de 2018, junto con los intereses moratorios.

Detallado el supuesto fáctico pasa esta Sala a analizar los preceptos normativos y jurisprudenciales aplicables para el presente caso.

En el inciso final del artículo 40 de la Ley 100 de 1993 dispone respecto del reconocimiento y pago de la pensión de que se reconocerá a solicitud de parte interesada y **comenzará a pagarse en forma retroactiva desde la fecha en que se produzca tal estado**".

Ahora bien, tratándose de enfermedades congénitas o degenerativas, las Altas Cortes han tenido criterio similar y pacífico al admitir que, para estos casos es posible que las administradoras y jueces establezcan una fecha diferente a la de estructuración para realizar el conteo de las semanas que exige la norma para el reconocimiento de la prestación por invalidez, siempre y cuando el afiliado haya realizado cotizaciones producto de su fuerza laboral y que no se pretenda defraudar al sistema (SU 588 de 2016 y SL2332 de 2021). Así se ha admitido como fechas tentativas para el conteo de semanas según cada caso:

- Fecha de solicitud de calificación.
- Fecha de emisión del dictamen
- Fecha de la última cotización realizada al sistema.

En el presente caso, pese al reproche realizado por la demandada en su recurso de apelación respecto de que no se encuentra acreditada dentro del proceso que el demandante sufriera de una enfermedad congénita; esta Sala considera que no es procedente exponer dicho descontento en la etapa procesal de apelación pues, no fue objeto de debate en tanto no lo presentó como excepciones en la contestación de la demanda, y además es un hecho admitido y que no requería ser debatido en juicio, comoquiera que la misma entidad a través de resolución DIR 20237 de 2019 indicó:

*"Que verificado el dictamen No: 59088 del 8 de abril de 2016, emitido por JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA, se evidencia como diagnostico CARDIOMIOPATIA ISQUEMICA, por la cual se requirió a la Dirección de medicina laboral nos determinara si la enfermedad, está determinada como congénita, progresiva o catastrófica, quienes nos*

*informaron lo siguiente:(...)” **De acuerdo al dictamen enviado se trata de una enfermedad progresiva.***

Descartado dicho reproche, se tiene que el demandante fue calificado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia el **8 de abril de 2016**. Que cesó las cotizaciones a pensiones el **14 de abril de 2016**. Presentó solicitud de reconocimiento y pago de la pensión de invalidez el **30 de junio de 2016**, la cual le fue resuelta de forma desfavorable. Iniciando a cotizar a pensión el 1 de noviembre de 2017 y cesando las cotizaciones el **30 de abril de 2018**.

Que en atención a la jurisprudencia reseñada le correspondía a la administradora o a la justicia, tratándose de una enfermedad degenerativa determinar desde que fecha se debía realizar el conteo de las semanas mínimas en atención a la imposibilidad de seguir laborando. La Administradora de Pensiones Colpensiones señaló a través de resolución DIR 2023 DE 2018 que para el presente caso debía tenerse en cuenta la fecha en que se realizó el dictamen, es decir, **el 8 de abril de 2016**, señalando que a partir de allí adquirió el estatus, y verificando en su historia laboral que acreditaba más de 50 semanas en los 3 años inmediatamente anteriores.

Es de destacarse que la resolución mediante la cual se le reconoce la prestación al actor, justifica su decisión con los siguientes argumentos:

*Que la Vicepresidencia Jurídica y Doctrinal y la Vicepresidencia de Prestaciones y Beneficios, emitió Concepto No. BZ\_2014\_10721634 del **26 de diciembre de 2014**, donde estableció los requisitos para acceder a la pensión de invalidez que deberían acreditar las personas que sufren de una enfermedad crónica, degenerativa o congénita de la siguiente manera:*

*“las personas que padecen una enfermedad progresiva, degenerativa o congénita gozan de una protección constitucional reforzada y que por tal razón, tienen derecho a acceder a la pensión de invalidez prevista en la Ley 860 de 2003, a partir de la fecha en la cual acreditaron los requisitos previstos en la misma, **contados hasta la fecha del dictamen de pérdida de la capacidad laboral y no hasta la fecha de estructuración de la invalidez**, para dar aplicación al precedente judicial de la Corte*

*Constitucional, deberán tenerse en cuenta las siguientes reglas al momento de resolver las solicitudes desde reconocimiento de pensiones de invalidez de este grupo poblacional protegido:*

*1. El parámetro de referencia para validación de requisitos legales y contabilización de semanas, NO será la fecha de estructuración de la invalidez fijada con base en el Manual de Calificación de Invalidez (Decretos 917 de 1999 y 1507 de 2014), sino la correspondiente a la fecha en que se emite el dictamen de calificación que declara la pérdida de capacidad laboral en forma permanente y definitiva.” (subrayado fuera de texto)*

De conformidad con lo anterior, es claro que en un acto de autorregulación por parte de la entidad y en acatamiento a los lineamientos constitucionales que se venían desarrollando desde años atrás, emitió ese concepto de aplicación a los afiliados que reclamaran la prestación y sufrieran enfermedades congénitas, concepto que era aplicable para el actor desde que elevó la solicitud de reconocimiento de la prestación, destáquese que la solicitud la realizó en el año 2016 cuando fue calificado y cesó las cotizaciones y el concepto data del año 2014, es decir, llevaba 2 años aplicándose por parte de la entidad y decidió sin justificación alguna omitir aplicarlo al aquí demandante.

Establecido como se encuentra que el actor tuvo una pérdida de capacidad laboral el 8 de abril de 2016 y de cara a la claridad y literalidad de la norma que gobierna el presente caso (artículo 40 de la ley 100 de 1993), corresponde a COLPENSIONES a reconocer el retroactivo causado desde dicha data y hasta el 1 de mayo de 2018 fecha en la que se reconoció la pensión.

Previo a realizar el cálculo del retroactivo pensional adeudado al demandante, conviene indicar que, habiéndose resuelto de manera desfavorable la solicitud pensional por invalidez el 9 de mayo de 2017 el demandante tenía hasta la misma fecha del año 2020 para acudir a la jurisdicción ordinaria a fin de que no se vieran las mesadas afectadas por el fenómeno extintivo de prescripción y como presentó demanda el 22 de enero de 2020, la excepción formulada por la demandada se declara infundada.



Como quiera que no existe discusión en que el actor tiene derecho a una prestación en cuantía del salario mínimo, el retroactivo se liquida así:

RETROACTIVO PENSIONAL				
2016	5,75%	9 y 23 días	\$ 689.454	\$ 6.733.667
2017	4,09%	13	\$ 737.717	\$ 9.590.321
2018	3,18%	4	\$ 781.242	\$ 3.124.968
TOTAL			\$ 19.448.956	

Verificado el monto hallado por el A quo se advierte que, no coinciden los valores en tanto el de primera instancia es ligeramente superior debido a que realiza el cálculo teniendo en cuenta 30 días de abril, cuando lo procedente son 23 por haberse fijado la fecha estatus de la pensión de invalidez el 8 de abril de 2016 por lo tanto, se modificará el valor del retroactivo en los términos del anterior cuadro.

**INTERESES MORATORIOS.**

Ahora, frente a los intereses moratorios reclamados se encuentran contemplados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, los cuales son procedentes en aquellos casos en los que los fondos incurren en mora para el reconocimiento de la prestación, que tratándose de pensión de invalidez cuentan con 4 meses después de radicada la solicitud, siempre y cuando este haya acreditado el cumplimiento de los requisitos para pensionarse. Intereses que jurisprudencialmente se les ha dado trato resarcitorio que no indemnizatorios (SL14528- 2014).

En el presente caso considera esta Sala procedente la condena a los intereses de mora que solicita el reclamante, ya que, si bien no se desconoce que la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que uno de los eximentes para el reconocimiento de los mismos es debido a la variación jurisprudencial, el tema que aquí convoca no es un tema nuevo, ni ha tenido variaciones recientes en la postura en las dos Altas Cortes, tal es el caso que incluso como se pudo advertir en el presente proceso, la misma entidad emitió concepto para la aplicación directa de la jurisprudencia sin

necesidad de acudir a los estrados judiciales y es por ello, que en este caso no se configura la causal exculpatoria de los mismos.

Entonces, habiéndose radicado la solicitud de pensión de invalidez el 30 de junio de 2016, la entidad tenía hasta el 30 de octubre de la misma anualidad para reconocer y pagar la prestación a la que tenía derecho y como no lo hizo deberá pagar intereses moratorios a partir del 31 de octubre de 2016 y hasta que se verifique el pago del retroactivo aquí ordenado.

En consecuencia, se revoca la indexación ordenada en el numeral tercero de la sentencia de primera instancia y en su lugar ordenar el pago de intereses moratorios conforme lo analizado.

Las costas en esta instancia a cargo de COLPENSIONES se fijan en la suma de 3 SMMLV.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **MODIFICA el numeral SEGUNDO**, en el sentido de indicar que la suma a reconocer por parte COLPENSIONES por concepto del retroactivo pensional causado entre el 8 de abril de 2016 y el 30 de abril de 2018 corresponde a la suma de \$19.448.956. **MODIFICA el numeral TERCERO**, en el sentido de revocar la indexación y en su lugar ORDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar intereses moratorios a partir del 31 de octubre de 2016 y hasta que se verifique el pago del retroactivo aquí ordenado. Se actualiza retroactivo. En lo demás se confirma.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

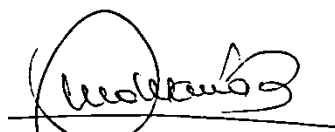
Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL  
**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-012-2020-00036-01  
Demandante: DAIRON OSBALDO PATIÑO ÁLVAREZ  
Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES  
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA  
Tema: RETROACTIVO PENSIÓN DE INVALIDEZ.  
Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 22 de febrero de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO